

Verslag van de vergadering van 26 februari 2021

Presentie

Aanwezig: Arnoud de Heus, Mary Huisman-Bakker, Donald de Kloet, Louisa Roosch
Trienke Stellema, Martin Vuyk en Martin Vredenduin (voorzitter)
Afwezig: Niemand

Opening van het besloten gedeelte van de vergadering

De vergadering vindt via het web plaats.

Opening

De voorzitter heet iedereen welkom.

Mededelingen

We zijn nog in afwachting van de reactie van het PFHO op het gezamenlijke advies van de adviesraden in de regio over het doelgroepenvervoer. Hans Uneken heeft aangegeven dat het verslag binnen tien dagen wordt verstuurd. *(Noot 16-3-2021: inmiddels ontvangen en verspreid)*

Op 3 maart 2021 is een web-sessie van de Regio met vertegenwoordigers van de adviesraden in de regio over het Transformatieplan Jeugd. Namens onze adviesraad zullen Mary en Louisa deelnemen.

Op 15 maart 2021 is een web-sessie van de Regio met vertegenwoordigers van de adviesraden over het beleidsplan bescherming en opvang. Doel van de sessie is het stellen van technische vragen vooruitlopend op een voorlopig advies op 22 maart 2021 over de richting van het plan. De voorzitter zal namens onze adviesraad deelnemen. *(Noot 16-3-2021: Wegens verhindering van de voorzitter heeft Arnoud deelgenomen).*

In de vergadering van 8 januari 2021 heeft de adviesraad kennis gemaakt met een kandidaat lid. De adviesraad heeft nog geen beslissing genomen over het voordragen van de kandidaat als lid van de adviesraad. De leden willen de kandidaat graag eerst in persoon ontmoeten voordat een besluit wordt genomen. De voorzitter zal dit bespreken met de kandidaat.

Vaststelling van het verslag van de vorige vergadering en van de openbare samenvatting.

Ongewijzigd vastgesteld.

Functioneren en toekomst adviesraad

Deze vergadering staan er weinig punten op de agenda. Een mooie gelegenheid om stil te staan bij het functioneren en de toekomst van de adviesraad.

De voorzitter stelt voor om een rondje langs de leden te maken.

Dat levert de volgende attentiepunten op:

- Meer werken met een lange termijn agenda. Laten de adviesraad en de gemeente meer gestructureerd met elkaar omgaan. Doordat stukken ad hoc opkomen, kan er niet onderling in de vergaderingen van de adviesraad over worden gediscussieerd. De bedoeling is dat er elke vergadering één of meer stukken op de agenda staan waar inhoudelijk over wordt gediscussieerd en waar we ons al discussiërend een mening over vormen. Dat schrijven we in ons advies op. Zo gaat het echter niet. Die lange termijnagenda vraagt wel het één en ander van de beleidsambtenaren.

- In toenemende mate ook onze oordeel over financiële aspecten wordt gevraagd. Hoort dat tot onze taak? We zijn er toch vooral om voorstellen door de bril van de inwoners te bekijken.
- De leden van de gemeenteraad stellen heel veel prijs stellen op onze adviezen. Ze wachten er voor hun oordeelsvorming vaak op.
- De waardering wordt gemist bij de wethouders en de beleidsambtenaren. Er overheerst een gevoel van niet serieus genomen worden. We steken veel tijd in het lezen van stukken en het verzamelen van informatie onder andere door bijeenkomsten te bezoeken. Dat wordt niet echt gewaardeerd. De indruk is dat de wethouders ons beleefd aanhoren, waarna er niets met onze inbreng gebeurt.
Het gevoel bestaat dat op voorhand al vaststaat dat men niets met ons advies gaat doen. Misschien komt dat omdat we te laat in het proces zitten. In Hilversum werkt de adviesraad met "vroegsprak". Dat betekent dat aan het begin van het proces al worden geïnformeerd en dan al meteen inbreng hebben. Dat vergt wel meer tijd en willen we dat.
- Beleidsstukken zijn in een ambtelijk jargon geschreven.
- Concrete oplossingen voor onze doelgroep worden nogal eens gemist.
- We moeten concreter onze kennis en mening op de goede plaats zien te krijgen. Wij moeten in onze stukken vragen die we hebben en adviezen die we geven beter highlighten. Dan vallen ze meer op en worden ze waarschijnlijk beter opgepikt.
- Wat gebeurt er met onze stukken? Dat is onduidelijk.
- De adviesraad faciliteert de gemeente met het geven van adviezen. Dan moet de gemeente ons ook faciliteren zodat we ons werk kunnen doen.
- We mogen best wat meer kritiek hebben en wat minder aardig zijn.
- Nu gaan onze adviezen vooral over beleidsstukken. We moeten ook wat meer de werkvloer opzoeken. Een paar jaar geleden hebben we een gesprek met het wijkteam gehad. Dan merk je pas echt hoe het werkt. Beleidsstukken zijn mooi, maar werkt het ook zo in de praktijk. Vaak niet. En dan komt er weer een beleidsstuk waarin dat niet is meegenomen. Je leest nooit "dat en dat hebben we niet goede gedaan en dat moeten we anders doen". Dat is jammer.
- Formeel brengen we advies uit aan het College, maar eigenlijk is ons advies bedoeld voor de gemeenteraad, want het College zit er niet op te wachten.

Samenvattend komt het op het volgende neer

- Veel is afhankelijk van de timing;
- Ons advies: wat gebeurt er mee. Kunnen we dat checken? Als we de relevante stukken highlighten kunnen we van tijd tot tijd vragen: en wat hebben jullie er mee gedaan;
- We moeten één op één gesprekken hebben met teams en inwoners/cliënten;
- De connectie – moeten we onze adviezen niet gewoon rechtstreeks naar de raadsleden sturen?

W.v.t.t.k

Geen.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 15.10 uur.